

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 22 november 2011

Ö 3427-10

KLAGANDE

Seeweed AB i likvidation, 556127-7749

Inspektörsvägen 21

831 48 Östersund

Ombud: P-IK

MOTPART

JES

Ombud: Advokat GB

SAKEN

Avvisande av talan

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut 2010-06-17 i mål Ö 9449-09

Dok.Id 61435

HÖGSTA DOMSTOLEN
Riddarhustorget 8

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00
Telefax 08-561 666 86
E-post:
hogsta.domstolen@dom.se
www.hogstodomstolen.se

Expeditionstid
08:45-12:00
13:15-15:00

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

P-IK förpliktas att utge ersättning till J-ESs för rättegångskostnad i Högsta domstolen med 23 125 kr avseende ombudsarvode, varav 4 625 kr utgör mervärdesskatt, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens beslut till dess betalning sker.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Seeweed AB i likvidation har yrkat att Högsta domstolen upphäver hovrättens beslut och återförvisar målet i första hand till tingsrätten, i andra hand till hovrätten, för fortsatt handläggning.

JES har motsatt sig yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för sina kostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

1. Seeweed AB trädde i frivillig likvidation den 20 december 2005. Sedan likvidatorn hade lagt fram slutredovisning den 23 augusti 2006 antecknades bolaget den 28 augusti samma år i bolagsregistret som upplöst enligt 25 kap. 41 § aktiebolagslagen (2005:551).
2. I juni 2007 väckte Seeweed AB i likvidation, genom P-IK och KB, talan mot JES om betalning för en fordran. Tingsrätten avvisade talan på den grunden att bolaget saknade rättskapacitet. Hovrätten avslog bolagets överklagande, dels på den grunden att fordringen inte var en sådan tillgång

som hade framkommit efter bolagets upplösning och skulle föranleda fortsatt likvidation, dels eftersom det inte heller av något annat skäl fanns behov av en likvidationsåtgärd. Seeweed AB i likvidation saknade därför enligt hovrätten rättskapacitet och partsbehörighet.

3. Frågan i Högsta domstolen är om det efter likvidationen upplösta Seeweed AB är behörigt att vara part i rättegången och om dess talan därför ska tas upp till prövning.

4. Enligt 25 kap. 44 § aktiebolagslagen ska en likvidation fortsätta bl.a. om en tillgång framkommer för bolaget efter dess upplösning enligt 25 kap. 41 §, eller om det av något annat skäl uppkommer behov av en likvidationsåtgärd. Om likvidationen fortsätter är bolaget behörigt att vara part i rättegång.

5. Ett beslut att fortsätta likvidationen fattas av likvidatorn. Om en tidigare företrädare för bolaget är missnöjd med likvidatorns ställningstagande är han hänvisad till att begära att likvidatorn entledigas (se 25 kap. 29 § aktiebolagslagen). I detta fall har likvidatorn inte fattat något beslut om att likvidationen ska fortsätta. Bolaget har därför inte blivit behörigt att vara part i rättegången på den grunden att likvidationen har återupptagits. Det saknas då skäl att pröva frågan om det har funnits förutsättningar att fortsätta likvidationen.

6. Det har inte heller framkommit någon annan grund för att bolaget skulle ha behörighet att föra talan i rättegången. Överklagandet ska därför avslås.

7. P-IK har uppträtt som ombud i Högsta domstolen utan att ha förmått styrka sin behörighet. Han ska därför enligt 12 kap. 20 § rättegångsbalken ersätta JES för hans rättegångskostnad här.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Leif Thorsson, Ella Nyström, Göran
Lambertz (referent), Ingemar Persson och Martin Borgeke
Föredragande justitiesekreterare: Ulf Lundqvist